



ambiente e territorio

VERBALE DI GARA N.2 DEL 09.05.2018

procedura: aperta ex art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016
criterio: offerta economicamente più vantaggiosa art. 95 del D. Lgs. n. 50 del 2016

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOMMINISTRAZIONE DI LAVORO TEMPORANEO PER LA DURATA DAL 01.05.2018 AL 31.01.2019 CON POSSIBILITA' DI RIPETIZIONE PER ULTERIORI DODICI MESI

CIG 7378848200

L'anno duemiladiciotto, addì 9 del mese di maggio alle ore 9:45 nella sede della società CBBO srl, sono presenti i membri della Commissione Giudicatrice (nominata con delibera di Consiglio di Amministrazione del 5 aprile 2018) e il Responsabile del procedimento che ha richiesto il supporto della Commissione per la verifica delle offerte anormalmente basse.

PREMESSO CHE

a) nella seduta del 18/04/2018 si è proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche presentate dai partecipanti ammessi alla gara in oggetto;

b) che in quella sede si è dato conto che le offerte degli operatori

Umana Spa

Synergie Italia Spa

Manpower Srl

Openjobmetis Spa

Adecco Italia Spa

Randstad Italia Spa

presentavano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara e che per queste offerte è stata esperita la procedura di verifica di anomalia dell'offerta;

c) il Presidente della Commissione riferiva inoltre quanto segue:

- le offerte economiche presentate da Umana Spa e Adecco Italia Spa non erano state redatte con marca da € 16,00 (sedici/00);

- le offerte economiche presentate da n. 5 operatori economici risultavano incomplete rispetto alla indicazione degli oneri della sicurezza e dei costi della manodopera, stabilendo di:

- invitare gli operatori che non hanno apposto marca da bollo di € 16,00 (sedici/00) sulle offerte economiche alla regolarizzazione delle stesse;

- invitare gli operatori economici che hanno presentato offerte economiche incomplete, relativamente agli oneri della sicurezza e ai costi della manodopera, al dettaglio degli stessi, ai sensi dell'art. 95, comma 10, del D.Lgs. 50/2016 con comunicazione del 19.04.2018, Prot. n. 558;

d) con lettere CBBO Prot. n. 557/2018 del 19.04.2018 sono state richieste dal RUP, ai sensi dell'art. 97, comma 1, D.Lgs. 50/2016, le spiegazioni sul prezzo e sui costi proposti nell'offerta e quindi i necessari chiarimenti e precisazioni scritte, in modo analitico, in merito agli elementi costitutivi dell'offerta ritenuti pertinenti;

e) decorso il termine per la trasmissione delle giustificazioni previsto nella comunicazione sopra menzionata (4.05.2018, ore 12.00), il Responsabile di Procedimento ha convocato la Commissione Giudicatrice per un supporto nella valutazione della congruità delle offerte presentate.



ambiente e territorio

Tutto ciò premesso il R.U.P. constatata la presenza di tutti i commissari e quindi la regolarità della seduta, dichiara la medesima aperta dando atto che, al fine di verificare se l'offerta è congrua, ai sensi dell'art. 97, comma 4, del D.lgs. n.50/2016, dispone che le spiegazioni presentate dalle imprese possano, in particolare, riferirsi:

- a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire prodotti, per prestare servizi o per eseguire i lavori;
- c) all'originalità dei lavori, delle forniture e dei servizi proposti dall'offerente.

*

Ciò premesso, si procede all'esame della documentazione giustificativa, integrativa a quella presentata in sede di gara, prodotta da Synergie Italia Spa.

Il R.U.P. accerta che la documentazione giustificativa è pervenuta entro il termine stabilito nella lettera di richiesta documenti sopraccitata e cioè in data 23.04.2018 Prot. n. 823.

Il R.U.P. e la Commissione prendono atto che la documentazione presentata dal concorrente consiste nelle giustificazioni dell'anomalia dell'offerta, ai sensi dell'art. 97, co. 5, del D.Lgs. 50/2016.

Prima di iniziare la valutazione delle giustificazioni, la Commissione prende nuovamente visione dell'offerta formulata dal concorrente in sede di gara e prende atto che lo stesso si è impegnato ad eseguire il servizio di cui all'offerta tecnica offrendo un moltiplicatore di 1,08, comprensivo di oneri di sicurezza nella misura massima di 0,005 e oneri per il personale nella misura massima di 0,025.

A seguito di un'analisi di carattere tecnico delle singole componenti in cui si articola l'offerta e della loro relativa incidenza sulla medesima, considerata nel suo insieme, la Commissione ritiene che il concorrente abbia dimostrato che l'offerta presentata, pur rientrando nella soglia di anomalia, risulta nel suo complesso seria e attendibile rispetto al servizio da eseguire e trova risponidenza sia nella realtà del mercato che in quella aziendale nonchè che in particolare il concorrente abbia dimostrato:

- a) l'economia del processo;
- b) le soluzioni tecniche adottate;
- c) l'originalità dei servizi proposti;
- d) le giustificazioni in ordine alle voci che compongono l'offerta economica, che sono state esposte in maniera esaustiva, anche con riguardo alla ridotta marginalità proposta, in relazione alle strategie aziendali. Per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia *per relationem* alle giustificazioni presentate.

Si ritiene, altresì, che il valore economico sia adeguato e sufficiente rispetto al costo del lavoro e ai costi relativi alla sicurezza, come dettagliati a seguito di richiesta della Stazione Appaltante, con nota del 23.04.2018, prot. n. 824.

Conclusivamente, si reputa che le motivazioni addotte siano tali da fornire sufficienti garanzie per la corretta ed adeguata esecuzione del servizio e, pertanto, giustificata la congruità dell'offerta presentata dal concorrente sopraccitato.

*

Si procede all'esame della documentazione giustificativa, integrativa a quella presentata in sede di gara, prodotta da Openjobmetis Spa.

Il R.U.P. accerta che la documentazione giustificativa è pervenuta entro il termine stabilito nella lettera di richiesta documenti sopraccitata e cioè in data 20.04.2018, acclarata al Prot. n. 825 del 23.04.2018.

Il R.U.P. e la Commissione prendono atto che la documentazione presentata dal concorrente consiste nelle giustificazioni dell'anomalia dell'offerta, ai sensi dell'art. 97, co. 5, del D.Lgs. 50/2016.

Prima di iniziare la valutazione delle giustificazioni la Commissione prende nuovamente visione dell'offerta presentata dal concorrente in sede di gara, nonché la dichiarazione contenuta nelle giustificazioni – che richiama la comunicazione PEC del 20.04.2015 al Prot. n. 811 - in cui si riferisce che il moltiplicatore offerto deve intendersi 1,11 e non 1,01 poichè frutto di un manifesto errore e prende atto, pertanto, che l'operatore si è impegnato ad eseguire il servizio di cui all'offerta tecnica offrendo un moltiplicatore di 1,11.

A seguito di un'analisi di carattere tecnico delle singole componenti in cui si articola l'offerta e della relativa incidenza sulla medesima, considerata nel suo insieme, anche alla luce del chiarimento reso in ordine al valore complessivo del moltiplicatore offerto, la Commissione ritiene che le voci che compongono l'offerta economica siano state esposte in maniera esaustiva e dunque il concorrente abbia dimostrato che l'offerta presentata, pur rientrando nella soglia di anomalia, risulta nel suo complesso seria e attendibile rispetto al servizio da eseguire e trova rispondenza sia nella realtà del mercato che in quella aziendale. Per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia *per relationem* alle giustificazioni presentate.

Si ritiene, altresì, che il valore economico sia adeguato e sufficiente rispetto al costo del lavoro e ai costi relativi alla sicurezza, come dettagliati a seguito di richiesta della Stazione Appaltante, con nota del 20.04.2018 Prot. n.811.

Conclusivamente, si reputa che le motivazioni addotte siano tali da fornire sufficienti garanzie per la corretta ed adeguata esecuzione del servizio e pertanto giustificata la congruità dell'offerta presentata dal concorrente sopraccitato.

*

Si procede all'esame della documentazione giustificativa, integrativa a quella presentata in sede di gara, prodotta da Manpower.

Il R.U.P. accerta che la documentazione giustificativa è pervenuta entro il termine stabilito nella lettera di richiesta documenti sopraccitata e cioè in data 02.05.2018, acclarata al Prot. n. 882 del 03.05.2018.

Il R.U.P. e la Commissione prendono atto che la documentazione presentata dal concorrente consiste nelle giustificazioni dell'anomalia dell'offerta, ai sensi dell'art. 97, co. 5, del D.Lgs. 50/2016.

Prima di iniziare la valutazione delle giustificazioni la Commissione prende nuovamente visione dell'offerta presentata dal concorrente in sede di gara e prende atto che si è impegnato ad eseguire il servizio di cui all'offerta tecnica offrendo un moltiplicatore di 1,16.

A seguito di un'analisi di carattere tecnico delle singole componenti in cui si articola l'offerta e della relativa incidenza sulla medesima, considerata nel suo insieme, la Commissione ritiene che il concorrente abbia dimostrato che l'offerta presentata, pur rientrando nella soglia di anomalia, è nel suo complesso seria e attendibile rispetto al servizio da eseguire e trova rispondenza sia nella realtà del mercato che in quella aziendale nonchè che in particolare il concorrente abbia dimostrato:

- a) l'economia dei servizi prestati;
- b) le soluzioni tecniche prescelte;
- c) le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'Agenzia,
- d) l'originalità dei servizi offerti;
- e) le giustificazioni in ordine alle voci che compongono il moltiplicatore.

Per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia *per relationem* alle giustificazioni presentate.

Si ritiene che il valore economico sia adeguato e sufficiente rispetto al costo del lavoro e ai costi relativi alla sicurezza, come dettagliati nell'offerta economica.

Conclusivamente, si reputa che le motivazioni addotte siano tali da fornire sufficienti garanzie per la corretta ed adeguata esecuzione del servizio e pertanto giustificata la congruità dell'offerta presentata dal concorrente sopraccitato.

*

Si procede all'esame della documentazione giustificativa, integrativa a quella presentata in sede di gara, prodotta da Randstad Italia Spa.

Il R.U.P. accerta che la documentazione giustificativa è pervenuta entro il termine stabilito nella lettera di richiesta documenti sopraccitata e cioè in data 03.05.2018, acclarata al Prot. n. 892 del 04.05.2018.

Il R.U.P. e la Commissione prendono atto che la documentazione presentata dal concorrente consiste nelle giustificazioni dell'anomalia dell'offerta, ai sensi dell'art. 97, co. 5, del D.Lgs. 50/2016.

Prima di iniziare la valutazione delle giustificazioni la Commissione prende nuovamente visione dell'offerta presentata dal concorrente in sede di gara e prende atto che si è impegnato ad eseguire il servizio di cui all'offerta tecnica offrendo un moltiplicatore di 1,13.

A seguito di un'analisi di carattere tecnico delle singole componenti in cui si articola l'offerta e della relativa incidenza sulla medesima, considerata nel suo insieme, la Commissione ritiene che il concorrente abbia dimostrato che l'offerta presentata, pur rientrando nella soglia di anomalia, è nel suo complesso seria e attendibile rispetto al servizio da eseguire e trova rispondenza sia nella realtà del mercato che in quella aziendale e che in particolare il concorrente abbia dimostrato:

- a) l'economia dei servizi prestati;
- b) le soluzioni tecniche prescelte;
- c) le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per prestare i servizi;
- d) le giustificazioni in ordine alle voci che compongono il moltiplicatore, che sono state espone in maniera esaustiva.

Per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia *per relationem* alle giustificazioni presentate.

Si ritiene, altresì, che il valore economico sia adeguato e sufficiente rispetto al costo del lavoro e ai costi relativi alla sicurezza, come dettagliati nell'offerta economica.

Conclusivamente, si reputa che le motivazioni addotte siano tali da fornire sufficienti garanzie per la corretta ed adeguata esecuzione del servizio e pertanto giustificata la congruità dell'offerta presentata dal concorrente sopraccitato.

*

Si procede all'esame della documentazione giustificativa, integrativa a quella presentata in sede di gara, prodotta da Adecco Italia Spa.

Il R.U.P. accerta che la documentazione giustificativa è pervenuta entro il termine stabilito nella lettera di richiesta documenti sopraccitata e cioè in data 03.05.2018, acclarata al Prot. n. 893 del 04.05.2018.

Il R.U.P. e la Commissione prendono atto che la documentazione presentata dal concorrente consiste nelle giustificazioni dell'anomalia dell'offerta, ai sensi dell'art. 97, co. 5, del D.Lgs. 50/2016.

Prima di iniziare la valutazione delle giustificazioni la Commissione prende nuovamente visione dell'offerta presentata dal concorrente in sede di gara e prende atto che si è impegnato ad eseguire il servizio di cui all'offerta tecnica offrendo un moltiplicatore di 1,08.

A seguito di un'analisi di carattere tecnico delle singole componenti in cui si articola l'offerta e della relativa incidenza sulla medesima, considerata nel suo insieme, la Commissione ritiene che il concorrente abbia dimostrato che l'offerta presentata, pur rientrando nella soglia di anomalia, è nel suo complesso seria e attendibile rispetto al servizio da eseguire e trova rispondenza sia nella realtà del mercato che in quella aziendale e che in particolare il concorrente abbia dimostrato:

- a) le giustificazioni in ordine alle voci che compongono il moltiplicatore, che sono state espone in maniera esaustiva, con particolare dettaglio alla fee di guadagno, da ritenersi adeguata;
- b) le soluzioni tecniche prescelte, con particolare riguardo alle soluzioni tecniche informatiche;
- c) le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per prestare i servizi;
- d) l'economia del processo di selezione.

Per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia *per relationem* alle giustificazioni presentate

Si ritiene, altresì, che il valore economico sia adeguato e sufficiente rispetto al costo del lavoro e ai costi relativi alla sicurezza, come dettagliati nell'offerta economica.

Conclusivamente, si reputa che le motivazioni addotte siano tali da fornire sufficienti garanzie per la corretta ed adeguata esecuzione del servizio e pertanto giustificata la congruità dell'offerta presentata dal concorrente sopraccitato.

*



ambiente e territorio

Si dà atto che entro i termini previsti non è pervenuta alcuna giustificazione da parte di Umara Spa, che, dunque deve, essere esclusa dalla procedura.

Quindi la Commissione trasmette gli atti al Responsabile di Procedimento per i provvedimenti di competenza.

Alle ore 12:30 la seduta viene dichiarata chiusa.

Verbale letto, approvato e sottoscritto.

Ghedi, 9.05.2018

Il Responsabile de Procedimento

Rag. Francesco Arcaro

Il Presidente della Commissione

Dott. Lorenzo Tomarchio

Membro della Commissione

Dott. Enrico Capoferri

Membro della Commissione

Sig. Alessandro Boccafolio